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Kvalita a efektívnosť edukácie a jej výsledkov závisí od mnohých činiteľov, ktoré na ňu pôsobia. Autor habilitačnej práce sa zameral na oblasť vzťahu žiakov základných a stredných škôl – gymnázium - k vybraným predmetom. Je to oblasť dosť často opisovaná, avšak aj napriek tomu mimoriadne aktuálna, pretože na vzťah žiaka k vyučovaciemu predmetu pôsobí rad činiteľov. Je preto potrebné sústavne sa touto oblasťou zaoberať, hodnotiť ju, a tak optimalizovať vzťahy žiakov k predmetom. Ako didaktik vítam takto zameranú prácu.

Posudok na predmetnú habilitačnú prácu som vypracoval v zmysle odporúčaní, resp. požiadaviek Pedagogickej fakulty UMB v Banskej Bystrici.

**1. Význam a originalita riešenej problematiky:**

Už v mojom krátkom úvode som uviedol aktuálnosť témy. Skúmanie postojov žiakov k jednotlivým predmetom a s tým súvisiace aspekty, napr. záujem o učenie sa, úspešnosť žiaka, transfer vedomostí do iných predmetov a rad ďalších aspektov sú mimoriadne aktuálne. Práve od poznania postojov žiakov môžeme následne odvíjať a aj skúmať ďalšie oblasti, napr. obsah vzdelania, využívanie metód alebo koncepcií edukácie a pod. Poznanie postojov žiakov môžeme v istom prenesenom význame vnímať ako „seizmograf postojov a pocitov žiakov“ k edukácii. Problematiku rozpracovanú habilitantom neoznačujem pojmom „novosť problematiky“ v slovenskom či medzinárodnom kontexte, pretože ide o oblasť, ktorá je viac rokov riešená. Avšak ani táto skutočnosť nijako neznižuje význam a hodnotu práce dr. Kubiatku. Naopak, je potrebné neustále skúmať a hodnotiť vzťah žiakov k vyučovacím predmetom. Len poznanie uvedeného nám môže pomôcť skvalitňovať edukácii a dosahovanie lepších výsledkov, našich žiakov, napr. v hodnotení PISA. Nedá mi, aby som nespomenul skutočnosť, že autor v prvých kapitolách práce opisuje, cituje mnohé výskumy – naše a aj zahraničné – zaoberajúce sa danou oblasťou, na základe čoho následne vymedzuje aj svoje skúmania. Prehľad uvedených výskumov s uvedeným významu jednotlivých činiteľov je skutočne zaujímavý a svedčí o dobrom rozhľade autora v uvedenej téme.

**2. Formálne zhodnotenie práce:**

Preštudovanie habilitačnej práce ma vedie ku konštatovaniu, že práca má svoju logickú štruktúru. Autor využil skutočne množstvo domácej a zahraničnej literatúry – celkom uvádza cca 370 použitých literárnych prameňov. Spracovanie práce, porovnávanie názorov, odkazy a pod., svedčia o dobrom rozhľade autora v danej téme. Nenašiel som v texte nič také čo by nasvedčovalo porušenie zásad etiky vedeckej práce. Celkový štýl spracovania je odborne dobrý. Nedá mi však, aby som nepoznamenal, že miestami sa vyskytujú slová – slovné spojenia, ktoré nie sú odborné. Uvediem naozaj len niektoré, napr. str. 17 – predávanie vedomostí, str. 27 – výuka, str. 33 - situácia sa otáča, str. 91 – ako už bolo zmieňované,, str. 103 – hodiny domáceho jazyka atď. V texte ostalo viacej neopravených chýb. Ak bude autor uvažovať o knižnom vydaní – je potrebná jazyková korektúra.

**3. Úroveň rozpracovania odbornej teórie:**

Teoretické rozpracovanie práce považujem za dobre spracované. Napokon práca s počtom uvedených zdrojov, dáva predpoklad dobrého zvládnutia teórie. Tu sa habilitant predstavil skutočne ako sčítaný odborník. Vo svojej práci predstavuje rad prístupov ku skúmaniu postojov žiakov a výsledkov, ku ktorým dospeli jednotliví autori – u nás a v zahraničí. To sa autorovi podarilo v podstate na 28 stranách - ostatné strany – časti práce – sú výskumného rázu. Už na tomto mieste oceňujem, že v podstate dve tretiny práce sú výskumného zamerania. Vychádzajúc z opísaných výskumov a ich zamerania autor vyvodzuje isté závery, napr. menej výskumných štúdií na Slovensku v porovnaní s inými krajinami, pripomína, resp. zdôrazňuje portfólio možných skúmaní postojov žiakov k predmetom – vyučovacie predmety – prírodovedné, humanitné, matematické, pohlavie, pomôcky atď. Škála opisovaných oblastí je skutočne pestrá a čitateľ si pri jej štúdiu uvedomuje čo všetko má, resp. môže mať vplyv na postoje žiakov k vyučovacím premetom. V tejto súvislosti mám na habilitanta otázku –formulujem ju v príslušnej časti posudku.

K úrovne rozpracovaniu teoretických východísk konštatujem: teoretický pohľad považujem za odborne a výstižne spracovaný – je dobrým a výstižným východiskom pre empirické skúmanie autorom zvolenej oblasti. Autor neostal iba v rovine teórie, ale zaujíma aj vlastné stanoviská, medzi spracovanou teóriou a výskumom autora je významná súvislosť. Z napísaného vyplýva, že aj túto oblasť hodnotím kladne.

**4. Úroveň rozpracovania výskumu:**

 Cieľom výskumu bolo zistiť vzťah žiakov základných škôl a gymnázií k humanitným prírodovedným a matematickým predmetom, a to: typ školy, pohlavie, ZŠ a G. Do výskumu bolo pojatých 1112 žiakov -11 ZŠ a 13 G. Výskum bol realizovaný dotazníkovou metódou a spracovaný faktorovou analýzou a ďalšími výskumnými a hodnotiacimi metódami. Pred použitím autor dotazník overoval viacerými postupmi. Zvolenú metodológiu a použité výskumné metódy považujem za adekvátne téme –metodológia je vysvetlená na 11 stranách. Na základe uvedeného autor získal celý rad údajov o postojoch – vzťahoch žiakov k jednotlivým predmetom, ktoré podrobne analyzuje a vyhodnocuje.

Z mnohých údajov vyberám, napr. vzťah k humanitným predmetom – lepší u dievčat na všetkých typoch skúmaných škôl, u gymnazistov pozitívnejší vzťah k matematike ako žiakov ZŠ, lepší vzťah chlapcov ako dievčat k matematike atď. O rozsahu a výsledkoch skúmania veľa napovie skutočnosť, že výskumná časť obsahuje 20 tabuliek a 40 grafov, do ktorých sú prenesené výsledky skúmania. Ku všetkým je spracovaná adekvátna kvalitatívna analýza. Súčasťou výskumných zistení je kapitola, v ktorej autor „diskutuje“ hlavné zistenia: najobľúbenejšie sú humanitné predmety –menej obľúbené matematika, u dievčat pozitívnejší vzťah k humanitným predmetom, je rozdiel medzi ročníkmi a pod. Pri tejto „diskusii“ autor neostáva len v rovine komentovania zisteného, ale výsledky, ktoré získal výskumom koreluje s viacerými inými výskumami, čí jeho práca získava nielen komplexnejší, ale nazval by som to aj „dôveryhodnejší aspekt“ – pretože autor sa „neuzatvára“ do svojich zistení, ale dokladuje, podporuje svoje zistenia podobnými výskumami.

Pred grafom č. 10 mohli byť uvedené významy jednotlivých položiek – uľahčilo by to čitateľovi lepšiu orientáciu v grafe.

**5. Otázky pre habilitanta:**

a/ V mnohých didaktických monografiách a vôbec pri opisoch edukácie a vzťahoch žiakov k jednotlivým predmetom sa dosť dôrazne akcentuje osobnosť učiteľa a jeho vyučovacie metódy alebo koncepcie. Nechcem povedať, že autor sa tejto oblasti nevenoval. Avšak pýtam sa: Prečo sa autor viac nevenoval tejto oblasti? Neraz sa totiž konštatuje, že práve tieto aspekty sú rozhodujúce pre obľúbenosť – neobľúbenosť jednotlivých predmetov.

b/ Na istých miestach v habilitačnej práci autor uvádza aj obsah toho-ktorého predmetu ako činiteľ vplývajúci na vzťah žiaka k predmetu. S tým súhlasím. Zaujíma ma názor autora: Čo považuje za rozhodujúci vplyv: spracovanie obsahu predmetu alebo didaktickú činnosť učiteľa?

c/ Nerozumiem vete na str. 114 „Žiaci musia chápať prečo......princípu fungovania.“ – prosím vysvetliť jej význam.

d/ Cieľom autora nebolo skúmanie: vzťah k predmetu a úspešnosť žiaka v predmete. Vzhľadom na počet použitých prameňov predpokladám, že autor sa, aspoň okrajovo, zaoberal aj touto oblasťou. Ako opisuje literatúra uvedený vzťah?

**6. Záver:**

Z posudku už vyplýva môj postoj a moje hodnotenie práce. Habilitačnú prácu hodnotím ako istý prínos pre poznávanie vzťahu žiakov k vybraným predmetom. Zistenia, ktoré autor opisuje nemajú len význam pre jeho odborný rast, ale ponúkajú námety na skúmanie vzťahu žiakov k tomu alebo onomu predmetu.

Spracovaním habilitačnej práce autor preukázal schopnosti tvorivej vedecko-výskumnej práce a aj možné kladné ovplyvňovanie výučby predmetov s akcentom na vytváranie pozitívneho vzťahu k predmetom.

Ako vyplýva z celého môjho posudku, prácu považujem teoreticky a aj výskumne za dobre spracovanú.

V zmysle uvedeného **o d p o r ú č a m,** aby bol

 **PaedDr. Milanovi KUBIATKOVI, PhD.,**

**po úspešnej obhajobe habilitačnej práce udelený titul docent pedagogiky.**

V Ružomberku 19. marca 2018

*Prof. PhDr. Erich Petlák, CSc.*